
José Torres Quirós
Lázaro Lagóstena Barrios^(*)

DEPÓSITO NUMISMÁTICO BAJOIMPERIAL
EN C/GANADO 21/23 (EL PUERTO DE SANTA MARÍA, CÁDIZ).

I. INTRODUCCIÓN.

Durante los meses de Abril y Mayo de 1992 se efectuó una intervención arqueológica de urgencia en este solar de la Calle Ganado, bajo la dirección de D. Francisco Giles Pacheco, director del Museo Municipal, cuyos resultados generales fueron abordados anteriormente ⁽¹⁾.

Fruto de esta actuación fue el hallazgo de un depósito numismático que, por su composición, cronología y asociación con los niveles tardorromanos de la ocupación, merecía un estudio específico. El estudio de este depósito nos permite ampliar nuestros conocimientos sobre los intercambios y la circulación económica del mundo mediterráneo de los siglos V y VI d.n.e., de la cual participaba este enclave portuario. En este sentido no pretendemos realizar un estudio exclusivamente numismático, sino integrar la información que estos materiales nos proporcionan en el contexto histórico-arqueológico al cual pertenecen.

II. DESCRIPCIÓN.

Abordamos la descripción de las piezas halladas en la excavación de la Calle Ganado 21/23 de El Puerto de Santa María según el siguiente criterio⁽²⁾.

- 1.- Número de Inventario. Ubicación Estratigráfica.
- 2.- Clase de moneda.

(*) Universidad de Cádiz.

(1) Giles, F.; López Amador, J.J.; Pérez, E.; Ruiz, J.A.; Lagóstena, L.; Torres, J.(1995).

(2) Nos basamos en los criterios descriptivos adoptados en Bost., J.P.; Chaves, F.; Depeyrot, G.; Hiernard, J.; Richard, J.C. (1987); Carson, R.A.G.; Hill, P.V.; Kent, J.P.C. (1978), y Kent, J.P.C. (1981).

- 3.- Ceca.
- 4.- Fecha de emisión.
- 5.- Leyenda anverso, tipo en su defecto.
- 6.- Leyenda reverso, tipo en su defecto.
- 7.- Leyenda exergo.
- 8.- Peso.
- 9.- Dirección del cuño (según la referencia horaria).
- 10.- Módulo (en mm.).
- 11.- Estado de Conservación (Bueno, regular, malo, *frustum*).
- 12.- Referencia Bibliográfica.

1. Zanjas obra empresa.

AE-4?

—

—

—

—

0,9

—

13

Malo

—

2. Corte 1. Sector II. Ampliación zanja de cimentación

—

—

—

—

0,5

—

13

Frustum

—

3. [Fot. 1 y 2] Corte 1. Sector 2.

Ampliación nivel II (tierras negras).

AE-3

Arles

353-355

D N CONSTAN - [tiv]S P F AVG

(Cs1/D3)

FEL TEM [p] - [reparatio] (F3)

D

SCON

1,9

P.C. 1.

18

Bueno

R.I.C. 215 (p. 219)

4. Corte 1. Sector II. Ampliación sector II (tierras negras).

AE-3

—

350-361

[Constan] - T[i]V[s] PF [Avg]

(Cs1/D3)

[Fel temp reparatio] (F3)

—

2

P.C. 6

16

Regular

—

5. [Fot. 3 y 4] Corte 1. Sector 2. Ampliación nivel II (tierras negras).
AE-3
Roma
352-355
[Dn Constan]- TIVS P F AVG
(Cs1/D3)
FEL TEMP - REPARATIO (F3)
RP
2
P.C. 7
19
Regular
R.I.C. 272 (p. 274)
6. Corte 1, Sector II. Ampliación nivel II (tierras negras).
AE-3
—
350-361
Busto a la derecha sin diadema.
[Fel temp] - [Repara]TIO
Ilegible
1,1
P.C. 3
14
Malo
—
7. Corte 1, Sector II. Ampliación nivel II (tierras negras).
—
—
—
—
—
—
1,5
—
17
Frustum
—
8. [Fot. 5 y 6] Corte 1. Sector 2. Ampliación Oeste. Junto muro superior tapial (40-50 cms).
Follis
Cizico
324-330
CONST[an] - TINVS AVG (Clba)
PROVIDEN - (tiae Augg)
SMKA
2,8
P.C. 12
19
Malo
L.R.B.C. Part. 1, N° 1.158 (p.27)
9. Corte 1, Sector 2. Ampliación perfil Norte. Nivel II.
—
—
—
—
—
3,3
—
21
Malo
—
10. Corte 1, Sector 2. Ampliación perfil Norte. Nivel II.
—
—
—
—
—
—
1
—
20
Frustum
—

- | | |
|---|------------------------------|
| 11. Corte 1. Sector 3. Nivel II. Sobre muro romano. | 14. Sin etiqueta. |
| AE-3? | — |
| — | — |
| — | — |
| — | — |
| Busto a la derecha con diadema. | — |
| Ilegible | 0,6 |
| 1,4 | — |
| — | — |
| 16 | <i>Frustum.</i> |
| <i>Frustum</i> | — |
| — | — |
| 12. [Fot. 7 y 8] Junto pozo negro | 15. Corte 1. Nivel II. |
| AE-2 | AE-3? |
| Antioquia? | — |
| 364-395 | — |
| [DN Theodo] - [s]IVS P F AVG | Busto a la derecha. |
| (T1b?) | — |
| GLORIA - ROMANORUM (18) | 1,2 |
| -NA | — |
| 3,53 | 15 |
| P.C. 6 | Malo |
| 22 | — |
| Regular | — |
| — | — |
| 13. Sin etiqueta. | 16. Corte 1. Nivel II. |
| AE-4? | AE-3 |
| — | — |
| — | 351-361 |
| — | [Dn Constantivs PF Avg] (D3) |
| — | [Fel temp reparatio] (F3) |
| — | — |
| — | 0,85 |
| 1,1 | P.C. 6 |
| — | 13 |
| — | Malo |
| 12 | — |
| Malo | — |
| — | — |

17. Corte 1. Nivel II.
 AE-3
 —
 364-378
 —
 [Securitas]- [r]EIPUBL[icae]
 2
 P.C. 6
 17
 Malo
 —
18. [Fot. 9 y 10] Corte 1. Nivel II.
 Follis
 —
 337-347
 [...] - [...] AVG
 GLOR - [ia exercitvs]
 Ilegible
 1,2
 P.C. 12
 15
 Malo
 —
19. Corte 1. Nivel II.
 AE-3?
 —
 —
 —
 —
 1.05
 —
 15
 Malo
 —
20. [Fot. 11 y 12] Corte 1. Nivel II.
 AE-3?
 —
 —
 Busto a la derecha con diadema.
 —
 —
 1,1
 P.C. 12
 14
 Malo
 —
21. Corte 1. Nivel II.
 AE-4?
 —
 —
 Pequeño busto a la derecha.
 Ilegible
 Ilegible
 0.55
 —
 14
 Malo
 —
22. [Fot. 13 y 14] Corte 1. Nivel II.
 AE-3
 Arlés
 355-360
 DN IUL[i]AN - [us] NOB CAES
 (JC7/D1)
 FEL T[emp reparatio] (F3)
 [PCON]
 1.5.
 P.C. 12
 19
 Regular
 R.I.C. 268 (p. 224)

23. Corte 1. Nivel II.

AE-4?

—

—

Busto a la derecha.

Ilegible.

Ilegible.

0,65

—

11

Malo

—

24. Corte 1. Nivel II.

AE-4?

—

—

—

—

0,37

—

10

Malo

—

25. Corte 1. Nivel II.

—

—

—

—

—

0,6. —

—

1,5

Frustum

—

26. Corte 1. Sector 3. Nivel II.

Follis

—

330-347

[Constantinopolis]

Victoria a la izquierda, en proa, con
cetro y escudo.

—

1,2

P.C. 6

15

Malo

—

27. [Fot. 15 y 16] Corte 1, Sector 2.
Nivel III.

Follis

—

330-347

[Constanti] - [n]O[polis]

Victoria a la izquierda, en proa, con
cetro y escudo.

—

1,2

P.C. 12.

13

Malo

—

28. Corte 1. Sector 3. Nivel II.

Follis

—

347-348

Busto a la derecha.

[Victoriae DD Avgg NN]

Ilegible

0,85

P.C. 12

15

Malo

—

29. Corte 1. Sector 3. Nivel III.

AE-3

Arlés

353-360

[...] - S [PF] AVG

[Fel temp reparatio]

CO[n]

0,8

P.C. 12

11

Malo

III. CONTEXTO DEL HALLAZGO.

La aparición del lote numismático durante el proceso de excavación se caracterizó por su disposición dispersa sobre un mismo estrato arqueológico: el Nivel II de la excavación⁽³⁾, pero sobre una superficie reducida (Sector 2 y 3 del Corte 1). Dos monedas (nº 27 y 29) aparecieron en los mismos cortes y sectores pero en el Nivel III, inferior al anterior⁽⁴⁾; por su ubicación, sus características morfológicas y cronológicas creemos que pertenecen al mismo depósito.

La formación del depósito numismático no parece obedecer a una circunstancia clara (ocultación, niveles de violencia o incendio, atesoramiento, pérdida accidental...), aunque por su posición estratigráfica debe asociarse a los momentos más tardíos de la ocupación. Por otra parte se documentaron vestigios de estructuras de habitación coetáneas, aunque de escasa entidad⁽⁵⁾.

La ocupación del asentamiento se caracteriza por la ausencia de niveles altoimperiales, datándose sus momentos iniciales según la cultura material recuperada a principios del siglo V d.n.e.⁽⁶⁾, perdurando hasta los momentos iniciales

(3) Nivel 4 en Giles, F.; López, J.J.; Pérez, E.; Ruiz, J.A.; Lagóstena, L. y Torres, J. (1995).

(4) Nivel 5 en Giles, F.; López, J.J.; Pérez, E.; Ruiz, J.A.; Lagóstena, L. y Torres, J. (1995).

(5) Estructuras que no se asocian directamente al depósito.

(6) La ausencia de las variantes de la T.S.C.D. forma Hayes 61, que constituye uno de los tipos que presentan mayor porcentaje en los niveles de finales del siglo IV en *Belo*, nos sugieren una cronología posterior para la ocupación de Gauado 21, esto es principios del siglo V. Bourgeois, A.; Mayet, F. (1991).

de la VI centuria⁽⁷⁾, como atestiguan desde la vajilla la presencia de las formas Hayes 99 y 104/105 en Clara D, así como las formas focceas Hayes 3 y los motivos iconográficos que presentan ambos conjuntos cerámicos⁽⁸⁾.

Realizando una valoración global del ajuar cerámico presente en el yacimiento, destacamos la presencia de vajilla fina de mesa procedente de diferentes puntos del Mediterráneo. Así se dan cita en los niveles de Ganado 21 producciones propias del Mediterráneo Oriental (Pérgamo), Central (Norteafricanas-tunecinas) y Occidental (región del Ródano), estas últimas en proporción reducida.

IV. VALORACIÓN.

El conjunto estudiado está compuesto por 29 piezas todas en bronce y vellón, son en general de pequeño módulo y de escaso valor adquisitivo. Su conservación general es mala y ello ha impedido la segura adscripción de todos los ejemplares, de manera que sólo el 52% del depósito ha podido ser plenamente identificado, situación por otra parte habitual en depósitos monetarios de estas cronologías y características.

Cronológicamente las piezas más antiguas (nº 8, 18, 26, 27 y 28) corresponden al período inmediatamente anterior a la reforma de la acuñación en bronce del 348, emprendida por Constante y Constancio II. Así este conjunto más antiguo se data entre el 324-330, hasta el 348 d.n.e.

Estadísticamente el grueso del lote corresponde a acuñaciones datadas entre los años 350-361, bajo Constancio II (nº 3, 4, 5, 6, 16, 22 y 29). Son acuñaciones con leyenda tipo *Fel Temp Reparatio* y motivo de jinete caído⁽⁹⁾.

-
- (7) Similares cronologías presentan los yacimientos cercanos de Plaza de Isaac Peral y Ganado 31, ambos con ocupación monofásica centrada en la sexta centuria. Lagóstena, L.; Torres, J. y Lapeña, O. (en prensa) y Giles, F.; Gutiérrez, J. M.; Lagóstena, L.; López, J.J.; De Lucas, J.; Pérez, E. y Ruiz, J.A. (en prensa). Sendos informes preliminares se encuentran en espera de ser publicados en los Anuarios de Arqueología Andaluza correspondientes.
- (8) Giles, F.; López, J.J.; Pérez, E.; Ruiz, J.A.; Lagóstena, L. y Torres, J. (1995) y Lagóstena, L.; Torres, J. y Lapeña, O. (en prensa).
- (9) Este tipo desde el 351-354 se difunde ampliamente por toda la península a raíz de la desmonetización del AE-2 emitido hasta entonces. Se corresponde con un período de gran inflación que dará lugar a una gran circulación del numerario. Lechuga, M (1985; 196-210) y Kent, J.P.C. (1981; 34-39).

Las emisiones más recientes (nº 17 y 12) corresponden a los años 364-378, bajo la dinastía de los Valentinianos, y 393-395, pudiendo haber sido acuñada esta última pieza bajo el gobierno de Teodosio I.

Además de los emperadores mencionados están representados en el depósito Constantino I (nº 8) y Juliano siendo César (nº 22). Dos piezas corresponden a acuñaciones dedicadas a la ciudad de Constantinopla (nº 26 y 27) bajo los últimos años de Constantino I, y los reinados de Constancio II, Constante y Constantino II. El resto son piezas ilegibles o en menor medida fragmentadas.

Los tipos documentados son follis (nº 8, 18, 26, 27 y 28). El resto se enmarca en las series de AE-3 (7, más 5 posibles, con módulos entre los 15-19 mm.) y AE-4 (5, con módulos inferiores a 14 mm.). Una presenta módulo AE-2 (nº 12).

Entre las escasas cecas que hemos podido documentar, encontramos piezas acuñadas en Arlés (nº 3, 22 y 29), Roma (nº 5), Cízico (nº 8) y posiblemente alguna pieza de la ceca de Antioquia (nº 12).

La presencia mayoritaria de acuñaciones procedentes de Arlés es un fenómeno bien documentado en poblaciones romanas cercanas. En Belo representan el 12 % del numerario acuñado entre el 330-335; el 32 % entre los años 336-341; el 43 % entre el 341-348. Entre el 353-364, fechas en las que se integran nuestras piezas procedentes de Arlés, representan en *Belo* un tercio del numerario total recuperado⁽¹⁰⁾. Estos datos, además de ser la ceca activa más cercana⁽¹¹⁾, no son más que la manifestación de las estrechas relaciones de diverso tipo que se dan entre ambas regiones, materializadas en el caso que nos ocupa por la presencia de cerámicas finas lucentes procedentes de esta zona gala.

La única pieza originaria de la ceca de Cízico se data entre los años 324-330. Su escaso número se corresponde bien con el panorama general que presenta Hispania en relación con el predominio de las acuñaciones occidentales, fundamentalmente Roma y Arlés, hasta los años 361-363, fecha desde la cual las emisiones orientales empiezan a cobrar importancia, con Constantinopla y Cízico a la cabeza, llegando en la Bética incluso a superar netamente a las occidentales⁽¹²⁾.

(10) Bost, J.P.; Chaves, F.; Depcyrot, G.; Hiernard, J. y Richard, J.C. (1987).

(11) Al menos por estas fechas y exceptuando las acuñaciones al usurpador Máximo en *Barcino* entre los años 409-411.

(12) Padilla, A. (1991: 226-228).

V. CONCLUSIONES.

Lo hasta el momento expuesto parece estar inmerso en una profunda contradicción: hemos estudiado un conjunto numismático cuyas piezas se acuñan a lo largo de la segunda mitad del siglo IV d.n.e. que hemos hallado cerrando un contexto arqueológico con materiales cerámicos propios de toda la quinta centuria y principios de la VI d.n.e.

En realidad estamos ante un complejo fenómeno de circulación monetaria que afecta a los últimos tiempos de la Antigüedad Tardía⁽¹³⁾. Tras el período inflacionista que caracteriza al siglo IV, con un gran volumen de moneda acuñada, sucede una fase de importante caída de acuñaciones durante el último tercio del siglo IV y el siglo V.

Los talleres galos, principales abastecedores del numerario hispánico como vimos, reducen enormemente durante la quinta centuria las acuñaciones en bronce, para continuar preferentemente con el trabajo en plata, base del sistema monetario de los Valentinianos⁽¹⁴⁾.

En estos momentos se incrementa la presencia de acuñaciones bronceísticas orientales, por cierto de mayor peso y módulo (AE2), atestiguadas en el depósito de Ganado 21 (n.º. 12). Son las piezas con leyenda *Gloria Romanorum*⁽¹⁵⁾.

Durante todo el siglo V y parte del VI d.n.e. la moneda fraccionaria que se sigue empleando no es otra que aquella acuñada a lo largo y, especialmente, hacia la mitad del siglo IV⁽¹⁶⁾. Por tanto estamos ante un lote monetario originado mayoritariamente durante la segunda mitad de la IV centuria, reunido y en circulación, en cambio, durante toda la V centuria y que probablemente, por causas que ignoramos, cierre la ocupación del asentamiento de la Calle Ganado 21 en la primera mitad de la VI centuria.

Las condiciones observadas en el asentamiento que nos ocupa vienen a coincidir que el *modelo 2 de circulación monetaria* establecido por Teresa Martos para la ciudad de Barcino, propio de finales del siglo V y primera mitad del sexto, que se caracteriza por el predominio de las acuñaciones correspondientes a la

(13) Fenómeno que llamó la atención de los numismáticos hace tiempo. Marot, T. (1989; 413-422), Campos, M. y Granados O. (1979).

(14) Bost, J. P.; Chaves, F.; Depcyrot, G.; Hiernard, J.; Richard, J.C. (1987).

(15) *Ibidem*

(16) Marot, T. (1989;).

reforma de Constancio II (Tipo *Fel Temp Reparatio*) y la incorporación del nominal AE-4⁽¹⁷⁾, aunque en nuestro caso continúa predominando el tipo AE-3.

El estudio del depósito numismático de la Calle Ganado aporta nuevos datos para conocer la circulación monetaria tardorromana en la península. Su mayor virtud es la contextualización arqueológica que presenta, con la datación de abandono en la primera mitad de la sexta centuria, que viene a confirmar los planteamientos realizados para otras áreas peninsulares, especialmente para Barcino.

Para nuestro conocimiento de la actividad humana en la desembocadura del Guadalete en la quinta y sexta centuria, el depósito de Ganado nos informa de la permanencia de la circulación monetaria sin interrupción desde el segundo tercio del IV d.n.e. hasta mediados del siglo VI d.n.e., paralela a las actividades económicas que parecen desplegarse desde un puerto de mediana entidad que participa de los circuitos comerciales de la época.

BIBLIOGRAFÍA:

- BOST, J. P., CHAVES, F., DEPEYROT, G., HIERNARD, J. y RICHARD, J. C. (1987): *Belo IV. Les monnaies*. Publications de la Casa de Velázquez, Serie Archéologie, VI, Madrid.
- BOURGOIS, A. y MAYET, F. (1991): *Fouilles de Belo. Belo VI. Les sigillées*, Collection de la Casa de Velázquez, Serie Archéologie, XIV, Madrid.
- CAMPOS, M. y GRANADOS, O. (1979): "Aproximación a la circulación monetaria en Colonia Barcino", *I Symposium Numismático de Barcelona*, Barcelona.
- CARSON, R. A. G., HILL, P. V. y KENT, J. P. C. (1978): *Late Roman Bronze Coinage. A.D. 324-498*, London.
- GILES, F., GUTIÉRREZ, J. M., LAGÓSTENA, L., LÓPEZ, J. J., DE LUCAS, J., PÉREZ, E. y RUIZ, J. A. (en prensa): *La intervención arqueológica en la Plaza de Isaac Peral. Aportaciones al proceso histórico de la ciudad de El Puerto de Santa María*.
- GILES, F., PÉREZ, E., RUIZ, J. A., LAGÓSTENA, L., TORRES, J. (1995): "Arqueología tardorromana y postmedieval, en Ganado, 21". *Revista de Historia de El Puerto*, n. 15, 11-51.
- LAGÓSTENA, L., TORRES, J. y LAPEÑA, O. (en prensa): "Ocupación tardorromana en la desembocadura del río Guadalete (El Puerto de Santa María, Cádiz)". *Anales de la Universidad de Cádiz*.
- LECHUGA, M. (1985): "Numismática tardorromana de la región de Murcia". *Antigüedad y Cristianismo*, II, Murcia, 196-210.

- MAROT, T. (1989): "Modelos de circulación monetaria en Barcino durante la baja romanidad". *VII Congreso Nacional de Numismática*. Madrid, 413-422.
- PADILLA, A. (1991): *La provincia romana de la Bética (siglos III-V)*. Eciija.
- KENT, J. P. C. (1981): *The family of Constantine I A.D. 337-364*. R.I.C. v. VIII, London.



Figura 1



Figura 2



Figura 3



Figura 4



Figura 5



Figura 6



Figura 7



Figura 8



Figura 9



Figura 10



Figura 11



Figura 12



Figura 13



Figura 14



Figura 15



Figura 16